BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3197-9/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-DIR-13302/20 od 30.10.2020. godine ponuđača JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2825/20 od 22.10.2020. godine za lot 1, u otvorenom postupku javne nabavke– Iznajmljivanje mehanizacije trećih lica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 10.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici Kreka d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Iznajmljivanje mehanizacije trećih lica, za koji je Obavještenje o nabavci broj 663-1-2-667-3-480/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.9.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2825/20 od 22.10.2020. godine za lot 1, na koju je ponuđač JUNUZOVIĆ-KOPEX d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 30.10.2020.godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 9.11.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama. Žalbom osporava prihvatljivost ponude ponuđača MHI kompani Lukavac i Titanik Tuzla. U žalbi navodi da je ponuđača MHI KOMPANI Lukavac propustio u ponudi dostaviti ispravnu i validnu Izjavu da nema smetnji za učešće po članu 45. ZJN BiH (Aneks 5 TD) i Izjavu iz člana 52. ZJN BiH (Aneks 7

TD). U ponudi ponuđača MHI KOMPANI Lukavac je na strani 13. i 14. dostavljena izjava po članu 45. ZJN (Aneks 5 TD), te na strani 16. Izjava iz člana 52. ZJN BiH (Aneks 7 TD) koje su ovjerene kod notara Milan Miletić dana 13.10.2020. godine pod dok je datum davanja i potpisanja izjava od strane ponuđača na dan 14.10.2020.godine. Postavlja pitanje kako je moguće nešto izjaviti dana 14.10.2020.godine, a da se isto to ovjeri dan ranije tj. 13.10.2020. godine.

2. Dalje navodi da je ponuđač MHI KOMPANI Lukavac dostavio Potvrdu VTK broj: 05-05-3-27-BL-565/20 od 14.09.2020. god. na kojoj nije naveden i naznačen broj postupka javne nabavke na koji se odnosi sama potvrda. Samim time ugovorni organ nije mogao primjeniti preferencijalni tretman domaćeg na ponudu ponuđača MHI KOMPANI Lukavac jer ista ne glasi na postupak javne nabavke broj: 663-1-2-667-3-480/20 od 02.09.2020.god. što u konačnici znači da se ista potvrda ne može primijeniti na predmetni postupak javne nabavke.

3. Ponuđač MHI KOMPANI Lukavac u svojoj ponudi je dostavio Izjavu na strani 30. kojom izjavljuje da će dostaviti bankovnu granciju bez da je naveo za koji lot će dostaviti bankovnu garanciju. Napominje, da je ponuđač učestvovao na oba lota javne nabavke i da je bio dužan u skladu sa tačkom 29.TD dostaviti Izjavu vezano za dostavljanje bezuslovne bankovne garancije za uredno izvršenje posla za oba lota što ponuđač u svojoj ponudi nije učinio obzirom da nije naznačio broj lota na koji se odnosi. U samoj izjavi ponuđača, činjenično stanje je da se ne može ustanoviti na koji se lot data izjava odnosi jer nije napisana jasno u skladu sa TD. Shodno tome sama bankovna garancija za dobro izvršenje ugovora nije naplativa jer prethodno nisu ispunjeni uslovi od strane ponuđača MHI KOMPANI Lukavac u skladu sa TD. Ponudu istog je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

4. Također, ponuđač MHI KOMPANI Lukavac na strani 24. svoje ponude dostavio je sljedeću izjavu:

„Kojom izjavljujem da smo tehničke i profesionalne sposobnosti koje su popunjene u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. "

Izjava ponuđača kojom izjavljuje da je tehnički i kadrovski osposobljen u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji nije data u naznačenoj formi i sadržaju zahtjevanoj u TD tačka 13.2.1 stav (b) gdje jasno stoji: „ b) Potpisana i ovjerena Izjava ponuđača da je tehnički i kadrovski osposobljen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu) za izvršenje usluga koje su predmet nabavke"

Samim time ponuđač se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz TD i nije uspio dokazati da je tehnički i kadrovski osposobljen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu) za izvršenje usluga koje su predmet nabavke te je ponudu istog je trebalo odbaciti kao ne prihvatljivu.

5. Ponuda ponuđača MHI KOMPANI Lukavac nije pripremljena u skladu sa tačkom 16 TD gdje se jasno navodi da su ponuđači dužni dostaviti original ponudu i kopiju ponude. Kopija koju je dostavio ponuđač MHI KOMPANI Lukavac se ne može smatrati kopijom jer su izjave u kopiranoj verziji ovjerene i potpisane orginalnim pečatom i potpisom. Numeracija ponude, Nacrt ugovora kao i Aneks II i Aneks III su također potpisani i ovjereni orginalnim pečatom i potpisom. Zapravo kopija bi trebala biti izvedeni oblik koji vjerno oponaša neki uzorak što se u ovom konkretnom slučaju činjenično stanje ukazuje da to nije tako.

6. Ponuđač MHI KOMPANI Lukavac je propustio u svojoj ponudi ovjeriti Nacrt Ugovora.

S obzirom na navedeno, ponudu ponuđača MHI KOMPANI Lukavac je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu jer nije u skladu sa TD, članom 57. stav (1) i članom 3 stav (1) ZJN BiH.

Žalitelj osporava i ponudu ponuđača „TITANIK" Tuzla jer je propustio ovjeriti Nacrt Ugovora.

Ponuđač „TITANIK" Tuzla je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude od Pro Credit banke za koju žalitelj ističe da nije dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora i tačkom 28 TD.

Plastična folija u kojoj je dostavljena bankovna garancija nije u dovoljnoj mjeri osigurana i dozvoljava nesmetano vađenje dokumenta iz iste. Naime, pregledom iste utvrđeno je da je mala naljepnica zalijepljena na sredinu folije (košuljice) te se garancija neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu što ostavlja prostor za malverzaciju i ne predstavlja dovoljno osiguranje u skladu sa navedenim pravilnikom. Ugovorni organ je jasno u tački 28 TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „TITANIK" Tuzla nije ispoštovao. Poziva se na stav ovog organa u rješenju broj: JN2-01-07-1-1833-12/20 od 03.09.2020. god.

Predlaže da se žalba usvoji, da ugovorni organ diskvalifikuje ponuđača sa neprihvatljivom ponudom i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga Iznajmljivanje mehanizacije trećih lica LOT 1 Buldožer snage motora P>150 kW (kom 2) (3.600 sati) broj: 01-2825/20 od 22.10.2020.god kao i da dodjeli ugovor ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom. Međutim ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Zahtijeva povrat uplaćene takse za podnošenje žalbe, ukoliko žalba bude osnovana.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da je na izjavama po članu 45. i 52. ZJN naveden datum 14.10.2020. godine, dok je datum ovjere od strane notara 13.10.2020. godine. Ugovorni organ ističe da sadržaj izjava po članu 45. i 52. ZJN BiH u potpunosti odgovara zahtjevima, da su iste notarski obrađene (potpisane i ovjerene), te kao takve zadovoljavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Netačni su navodi žalitelja da u potvrdi VTK br. 05-05-3-27-BL-565/20 od 14.09.2020. godine nije naveden i naznačen broj postupka nabavke. Naime, u potvrdi je naveden tačan naziv predmeta nabavke (Iznajmljivanje mehanizacije trećih lica (LOT 1 - LOT 2)), broj nabavke koji je dao ugovorni organ (270/20), kao i datum objave na portalu JN (02.09.2020. godine).

Neosnovani su navodi žalitelja da je ponudu ponuđača "MHI KOMPANI" Lukavac trebalo odbaciti, s obzirom da u izjavi o dostavljanju garancije za uredno izvršenja posla nije navedeno na koji se LOT izjava odnosi. Naime, uvidom u pomenutu izjavu jasno se može utvrditi da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 29. Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navodima da izjava ponuđača "MHI KOMPANI" Lukavac o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti nije data u formi i sadržaju zahtijevanom tenderskom dokumentacijom, ističe da je očigledno napravljen nenamjeran propust u samoj formulaciji izjave, obzirom da tačka 13.2. tenderske dokumentacije počinje tekstom "Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači moraju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:". Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je na str. 9 ponude dostavljen Zapisnik o inspekcijom nadzoru br. UP1-16-14-2- 02380/2020 od 01.09.2020. godine (u tački 4. Zapisnika opisano je stanje utvrđeno pregledom dosjea uposlenika) u kojem je konstatovano da privredno društvo "MHI KOMPANI" Lukavac nema nedostataka za izdavanje saglasnosti za bavljenje registrovanom djelatnošću u oblasti rudarstva.

Neosnovani su navodi žalioca da se kopija ponude ponuđača "MHI KOMPANI" Lukavac ne može smatrati kopijom jer su izjave u kopiranoj verziji ovjerene i potpisane originalnim pečatom i potpisom. Ugovorni organ ističe da kopija ponude podrazumijeva ponudu koja svojim sadržajem odgovara originalu ponude, a koja je i dostavljena od strane ponuđača "MHI KOMPANI" Lukavac. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Neosnovani su navodi da su ponuđači "MHI KOMPANI" Lukavac i "TITANIK" Tuzla propustili ovjeriti Nacrt ugovora. Naime, tenderskom dokumentacijom (Tačka 14. podtačka h) i Tačka 27.) navedeno je da je ponuđač obavezan dostaviti "Potpisan nacrt ugovora - Aneks VIII", odnosno, "ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora". Imajući u vidu da ovjera ugovora nije tražena tenderskom dokumentacijom, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Neosnovani su navodi da garancija za ozbiljnost ponude ponuđača "TITANIK" Tuzla nije dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14). Naime, garancija je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj su otisnuta tri pečata ponuđača, te u potpunosti zadovoljava uslove propisane Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i Tenderskom dokumentacijom.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ugovorni organ uporno stavlja akcenat na to da izjave po članu 45. i 52. ZJN BiH ponuđača MHI KOMPANI Lukavac u potpunosti odgovaraju zahtjevima, da su notarski obrađene i da kao takve zadovoljavaju uslove iz TD bez da se argumentovano izjasne po žalbenom navodu kako je moguće nešto izjaviti dana 14.10.2020. god, a da se isto to od starne notar ovjeri dan ranije tj. 13.10.2020. god.? Po kojem osnovu se takva izjava može smatrati validnom i ispravnom? Smatra da je ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu jer je ponuđač dao lažne izjave po članu 45. i 52. ZJN koje nisu pravovremeno ovjerene kod nadležnog organa shodno datumu upisanom kao vremenu kad su se izjavile same izjave i datumu same ovjere istih izjava kod nadležnog organa jer su datumi kontradiktorni jedan drugom.

2. Ugovorni organ osporava navod kada je u pitanju potvrda VTK ponuđača MHI KOMPANI Lukavac iako u svome odgovoru na žalbu potvrđuje naše navode da ista ne glasi na postupak javne nabavke broj: 663-1-2-667-3-480/20 od 02.09.2020.god. već da glasi na broj koji

je dao ugovorni organ (270/20), a što u konačnici predstavlja to da se ista potvrda ne može primjeniti na ovaj postupak javne nabavke.

3. Ugovorni organ vrši zamjenu teza kada je upitanju sama izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje posla obzirom da pokušava ponuđača MHI KOMPANI Lukavac opravdati da izjava sadrži sve elemente propisane tačkom 29. TD. Napominje, da je ponuđač učestvovao na oba lota javne nabavke i da je bio dužan u skladu sa tačkom 29.TD dostaviti Izjavu vezano za dostavljanje bezuslovne bankovne garancije za oba lota što ponuđač u svojoj ponudi nije učinio obzirom da nije naznačio broj lota na koji se odnosi.

4. Ugovorni organ potvrđuje tačnim žalbeni navod kada je riječ o Izjavi ponuđača kojom izjavljuje da je tehnički i kadrovski osposobljen u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji da nije data u naznačenoj formi i sadržaju zahtjevanoj u TD tačka 13.2.1 stav (b), a zatim slobodno i proizvoljno tumači te ističe da je očigledno napravljen nenamjeran propust ponuđača. Sama kontradiktornost ugovornog organa otvara sumnje u pristrasnost i favorizovanje određenih ponuđača i samim time ugovorni organ ne vrši predmetnu nabavku u skladu sa zakonskim odredbema, transparentno te ponaša se prema ponuđačima nejednako i diskriminirajuće na način da ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju za sve ponuđače koji imaju interes da učestvuju u postupku

5. Kopija koju je dostavio ponuđač MHI KOMPANI Lukavac se ne može smatrati kopijom jer su izjave u kopiranoj verziji ovjerene i potpisane orginalnim pečatom i potpisom. Numeracija ponude. Nacrt ugovora kao i Aneks II i Aneks III su također potpisani i ovjereni orginalnim pečatom i potpisom. Zapravo kopija bi trebala biti izvedeni oblik koji vjerno oponaša neki uzorak što u ovom konkretnom slučaju činjenično stanje ukazuje da to nije tako.

6. Plastična folija u kojoj je dostavljena bankovna garancija ponuđača TITANIK Tuzla nije u dovoljnoj mjeri osigurana i dozvoljava nesmetano vađenje dokumenta iz iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača MHI Kompani Lukavac jer smatra da izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu validne s obzirom da su ovjerene kod notara 13.10.2020. godin, a nose datum 14.10.2020. godine, što je po žalitelju sporno, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je datirana sa datum 14.10.2020. godine. Uvidom u osporene izjave na strani 13. i 16. ponude, utvrđeno je da su potpisane i ovjerene od strane ponuđača i da su ovjerene od strane notara kojim je na ovjeri konstatovao da je ovjerio

potpis davatelja izjave. Notar je izjave ovjerio 13.10.2020 .godine. Ovaj organ ističe da je iz izjava vidljivo da je ponuđač izjave popunio i ovjerio, a da je datum naknadno upisao tako da nosi datum ponude, što ne dovodi u sumnju ni sam sadržaj izjava ni same ovjere, te činjenica da je notar izvršio ovjeru potpisa 13.10.2020. godine, a ponuđač upisao datum na izjavi naknadno 14.10.2020. godine ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u ponudi ponuđača MHI Kompani Lukavac, jer nije naveden tačan naziv i vrsta postupka, zbog čega ugovorni organ nije trebao priznati preferencijalni tretman domaćeg navedenom ponuđaču, ovaj organ je uvidom u dostavljenu potvrdu na strani 17. utvrdio da sadrži tačan naziv postupka Iznajmljivanje mehanizacije trećih lica (lot 1 i 2.) identično kao što je navedeno u tački 6. tenderske dokumentacije. Također se navodi tačan naziv ugovornog organa ZD Rudnici Kreka Tuzla i broj nabavke iz tačke 4. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se iz dostavljene potvrde nesumnjivo može utvrditi na koji postupak nabavke se odnosi, pri čemu se naglašava da nigdje nije propisana obaveza da se u potvrdi VTK mora upisati broj Obavještenja sa portala javnih nabavki, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljenu izjavu na strani 30. u ponudi ponuđača MHI Kompani Lukavac, jer nije naveo za koji će lot dostaviti garanciju, koja obaveza je propisana tačkom 29. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 29. propisano da su ponuđači obavezni uz ponuu dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu da će ukoliko budu odabrani za najpovoljnijeg ponuđača dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje posla u iznosu od 10% vrijednosti ugovora bez PDV-a u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora sa periodom važenja garancije šest mjeseci.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 30. dostavio Izjavu da će ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač dostaviti bezuslovnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje posla na iznos 10% vrijednosti ugovora bez PDV-a u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora sa periodom važenja garancije šest mjeseci, čime je u potpunosti postupio u skladu s tačkom 29. tenderske dokumentacije, kojom nije ni predviđeno da se izjava daje posebno za lotove, za razliku od tačke 28. tenderske dokumentacije i garancije za ozbiljnost ponude kojom je ta obaveza naglašena, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljenu izjavu na strani 24. u ponudi ponuđača MHI Kompani Lukavac, jer nije data u formi i sadržaju propisanom tačkom 13.2.1. b) tenderske dokumentacije, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 13.2.1.a) propisano da su u svrhu ispunjavanja uslova utvrđenih u tački 13.2. ponuđači dužni dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu ponuđača da je tehnički i kadrovski osposobljen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu) za izvršenje usluga koje su predmet nabavke, bez propisivanja posebne forme ili obrasca na kojem se dostavlja.

Uvidom u ponudu ponuđača MHI Kompani Lukavac ovaj organ je utvrdio da je na strani 23. dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu da je tehnički opremljen potrebnom opremom za izvršenje predmetnih usluga a što je iskazano zahtjevima u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije (tehničkom dokumentacijom definisan je obim usluga i potrebna oprema), na strani 24. potpisanu

i ovjerenu izjavu kojom izjavljuje da su tehničke i profesionalne sposobnosti koje su popunjene u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, te na strani 9.-12. Zapisnik o inspekcijskom nadzoru kojim je konstatovano da ponuđač nema nedostataka za izdavanje saglasnosti za bavljenje registrovanom djelatnošću u oblasti rudarstva, u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH. S obzirom da je ponuđač dostavio izjave na strani 23. i 24. te Zapisnik iz kojeg se nesporno utvrđuje da je kadrovski i tehnički osposobljen u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH, činjenica da u izjavama nije doslovno citiran zahtjev iz tenderske dokumentacije, nije razlog da se ponuda ocijeni neprihvaljivom, te se navod žalitelja da ponuđač nije dokazao da je tehnički i kadrovski osposobljen, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuda ponuđača MHI Kompani Lukavac nije pripremljena u skladu s tačkom 16. tenderske dokumentacije jer kopija koju je ponuđač dostavio ne može se smatrati kopijom budući da je ovjerena pečatom i potpisom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano da ponuđač obavezno dostavlja original i kopiju ponude (sa kompletnom dokumentacijom) gdje jasno naznačava original i kopija ponude. U slučaju razlika između kopije i originala vjerodostojan je original ponude. Žalitelj ne spori da je ponuđač dostavio original i kopiju ponude, ne spori ni original ponudu, nego spori to što je ponuđač u kopiji ponude nacrt ugovora i izjave ovjerio pečatom. S obzirom da među strankama nije sporno da je ponuđač dostavio kopiju i original ponude, a da se u skladu s tačkom 16. TD u slučaju razlika prednost daje originalu, ovaj organ smatra da to što je ponuđač nacrt ugovora i izjave u kopiji ponude ovjeravao pečatom ne smatra suprotnim tački 16. niti predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač MHI Kompani Lukavac nije ovjerio nacrt ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 27. propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je na strani 36.-47. dostavljen popunjen nacrt ugovora, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što je u skladu s tačkom 27. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Titanik, Tuzla, jer nije ovjerio nacrt ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 27. propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt ugovora. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je na strani 43.-65. dostavljen popunjen i potpisan nacrt ugovora, što je u skladu s tačkom 27. tenderske dokumentacije kojom nije zahtijevano da se nacrt ugovora ovjeri, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Titanik, Tuzla, jer smatra da garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, s obzirom da plastična folija nije dovoljno osigurana i dozvoljava nesmetano vađenje dokumenata, uvidom u tačku 28. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je propisano da se garancija za ozbiljnost ponude obavezno dostavlja u formi bezuslovne

bankovne garancije propisanoj Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude za oba lota u plastičnoj foliji koje su na vrhu zalijepljene samoljepljivom naljepnicom i na kojima je na tri mjesta otisnut pečat ponuđača tako da se dijelom nalazi na foliji a dijelom na naljepnici, tako da je nemoguće izvaditi dokument iz folije a da se ne ošteti pečat. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa tačkom 28. tenderske dokumentacije i članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio Zakon o javnim nabavkama neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Junuzović kopex, Lukavac
-JP EP BiH, ZD Rudnici Kreka Tuzla
-MHI Kompani Lukavac
-Titanik, Tuzla
-evidencija
-a/a